

Zápis ze schůze výboru Společnosti českých patologů ČLS JEP

9. 11. 2012 ve 11,00 v Hradci Králové

Přítomni: prof. Skálová, prim. Kodetová, prim. Honsová, prof. Ryška, doc. Dundr, prim. Fabián, doc. Zámečník

Omluveni: prof. Povýšil, doc. Dušková

Hosté: členové revizní komise - prim. Trnková, dr. Geierová

1. Kontrola zápisu z minulé schůze výboru. Závěr: bez připomínek.

K jednotlivým bodům:

a. *Revizní komise* - prim. Trnková informovala výbor o výsledku korespondenčních voleb v revizní komisi. Předsedkyní revizní komise byla zvolena prim. Trnková. Z revizní komise odstoupil dr. Betlach, na jeho místo postoupila prim. Benková. Zápis z voleb v revizní komisi bude umístěn na www stránkách SČP.

b. *Kultivace sazebníku* - prim. Trnková informovala výbor o postupu prací na kultivaci sazebníku za odbornost 807 a 823 – v současné době jsou naše výkony schváleny Pracovní skupinou MZČR a provádějí se drobné úpravy (vyřazování víceúčelových přístrojů ze sazebníku). Poté by mělo proběhnout schválení ministrem. Předpokládá se účinnost nového sazebníku od 1/2013.

Výbor znovu děkuje pracovní skupině (Dr. Trnková, Dr. Honsová, ing. Tvrdík a Dr. Matěj) za enormní množství práce a času, které přípravě změn v sazebníku věnovali.

Nadále budou vítáni aktivní členové, kteří by se práce na kultivaci sazebníku účastnili.

c. *Databáze emailových kontaktů* (prof. Ryška) - seznam e-mailových kontaktů všech členů SČP je v přípravě.

d. *Dostupnost vyhlášek a příslušných částí zákonů* týkající se našeho oboru na www stránkách SČP - prim. Fabián nabídl zajištění vhodného pracovníka. Odměna za tuto činnost bude hrazena z účtu SČP.

e. Nominace kolegů, kteří by se mohli stát *posuzovateli pro ČIA*: Výbor souhlasí s nominací doc. Dauma (Plzeň), doc. Dundra (Praha) a dr. Jakša (Praha).

2. Výbor diskutoval *žádost Národního referenčního centra (NRC)* o spolupráci na *klasifikaci přístrojů*.

Závěr: Výbor má zájem spolupracovat na klasifikaci přístrojů. O systematizaci přístrojů se ale snažila už pracovní skupina pro kultivaci sazebníku a byl vytvořen seznam (katalog přístrojů ve výkonech), který částečně splňuje kriteria NRC – tj. jednotný název a klasifikace shodných přístrojů využívaných více odbornostmi. Seznam je nyní v procesu schvalování MZČR. Výbor se dohodl, že přistoupí ke klasifikaci přístrojů pro NRC až po schválení definitivní podoby tohoto seznamu a po schválení nového sazebníku.

3. Výbor diskutoval *žádost ÚZIS* o spolupráci na tvorbě *nových statistických výkazů* za náš obor. Pro letošní rok byly schváleny prof. Ryškou a prim. Fabiánem drobné změny ve vykazování. Do příští schůze výboru připraví prim. Fabián k diskusi komplexní změnu ve výkazu pro další roky.

4. Prof. Ryška informoval výbor o dopise zdravotní ředitelky České průmyslové zdravotní pojišťovny MUDr. Renáty Knorové, MBA, ohledně *vyšetření exprese EGFR* pro zařazení pacientů s kolorektálním karcinomem do biologické léčby. Prof. Ryška odpověděl dopisem, ve kterém

informoval o tom, že vyšetření exprese EGFR není prediktivním markerem pro zařazení těchto pacientů do biologické léčby a že navrhuje zrušení vyšetření jako podmínky pro indikaci anti-EGFR terapie.

5. Pokladník SČP prim. Kodetová informovala výbor o relativně příznivé finanční situaci společnosti. Výbor vzal informaci na vědomí.
6. Výbor diskutoval vhodnost vstupu dalších členů do *Evropské společnosti patologů*, zejména residentů, kteří toto mají zcela zdarma. Výzva k tomuto bude zveřejněna na stránkách časopisu ČSP i na www stránkách SČP.
7. Výbor souhlasí s proplacením faktury dr. Uhrinovi za správu stránek *www.patologie.info* a *www.CSpatologie.cz*. Do příští schůze výboru členové provedenou analýzu současného stavu stránky *www.patologie.info* z pohledu grafiky i uživatelského rozhraní a připraví návrhy na zlepšení. Ty budou po diskuzi a schválení postoupeny po příští schůzi dr. Uhrinovi k zapracování.
8. Doc. Zámečník informoval výbor o současném dění ohledně časopisu *Česko-slovenská patologie a Soudní lékařství*. Výbor byl informován o jednání s vedením ČLS JEP ohledně změny v nakladatelské činnosti našeho časopisu a představil připravenou smlouvu mezi ČLS JEP a Českou patologií, o.s. o spolupráci při budoucím vydávání časopisu. Smlouvu schválí členové výboru korespondenčně (emilem); následně bude smlouva postoupena společnosti Soudního lékařství a vedení ČLS JEP k projednání a k podpisu.
Doc. Zámečník informoval o proběhlé evaluaci na udělení impakt faktoru pro náš časopis, detaily budou zveřejněny v editoriale příštího čísla.
Výboru byl přestaven ediční plán časopisu na rok 2013.
9. Členové výboru si po diskuzi rozdělili agendu následujícím způsobem:
 - *Příprava dalších diagnostických standardů a doporučených postupů*: doc. Dundr, prim. Honsová
 - *Styk s pojišťovny a hájení ekonomických zájmů oboru* - prof. Ryška, prim. Honsová, prim. Trnková
 - *Agenda ohledně akreditací*: prim. Fabián, doc. Dundr, prof. Ryška
 - *Časopis*: doc. Zámečník
 - *Finance*: prim. Kodetová
 - *Specializační vzdělávání*: prof. Skálová
 - *Cytologie*: doc. DuškováVýbor deleguje jako zástupce našeho oboru do Rady pro akreditaci klinických laboratoří (RAKL) doc. Dundra a prim. Trnkovou, do Odborné rady ČIA prim. Trnkovou.
10. Výbor diskutoval dopis prim. Vagundy, ve kterém rozporuje nález revizního lékaře pojišťovny ohledně vykazování provedených výkonů u frakcionovaných vzorků s vícečetnými bloky. Prof. Ryška zašle prim. Vagundovi dopis s podpůrným stanoviskem výboru pro další jednání s pojišťovnou.
Prof. Ryška, prim. Fabián a prim. Trnková vyvolají schůzku a jednání s VZP. Výbor SČP zdůrazňuje, že diagnostikující patolog nemůže ovlivnit, jakým způsobem je dodaný materiál frakcionovaný, je však povinen z každé frakce vzorku stanovit diagnostický závěr, neboť to

má zásadní dopad pro další léčebný postup. Úhrada vykazovaných výkonů by se proto neměla slepě držet topických kódů dle MKN klasifikace, ale měla by být účtována podle skutečného počtu provedených diagnostických závěrů. Pokud by pojišťovna hradila pouze jeden diagnostický závěr pro daný topický kód (a patologové by tedy byli nuceni vydat pouze jeden diagnostický závěr), mohlo by to mít zásadní negativní dopad na léčbu pacientů.

11. Prim. Trnková informovala o závěrech z posledních zasedání *Rady pro akreditaci klinických laboratoří ČLS JEP (RAKL)* ze dne 10.9.2012 a Odborné komise pro zdravotnické laboratoře (OK) ČIA dne 22.9.2012.

Výbor diskutoval stanoviska k otázkám, které vnesla RAKL k našemu oboru:

A) v oblasti personálních minim:

Otázka	Stanovisko výboru
<i>Je v oboru požadavek personální vyhlášky MZ vyšší než obor považuje za potřebný? Pokud ano, specifikujte kde a jak a navrhnete vlastní „normu“</i>	ne
<i>Pro laboratoř, která provádí jen vyšetření vlastní odbornosti (+ kódy, které má v rámci sdílení povolené):</i> 1. <i>Je rozdíl pro laboratoř, která provádí vyšetření pro nemocniční sféru a laboratoři, která provádí vyšetření pro ambulantní sféru? Pokud ano definujte personální požadavky pro každou skupinu zvlášť</i>	Ne
2. <i>Je rozdíl personálních požadavků podle spektra vyšetření? Pokud ano, specifikujte</i>	Ano, požadavky jsou již zapracovány v dokumentu Personální meze jednotlivých laboratorních oborů
3. <i>Je rozdíl personálních požadavků podle objemu práce, charakterizovanému např. podle počtu vzorků, počtu vydaných výsledků vyšetření? Pokud ano, specifikujte</i>	Ano, požadavky jsou již zapracovány v dokumentu Personální meze jednotlivých laboratorních oborů
4. <i>Definujete minimální počet vyšetření některého parametru za časové období, aby laboratoř mohla toto vyšetření provádět? Pokud ano, specifikujte</i>	ne
5. <i>Jsou rozdílné požadavky na laboratoř, která provádí výkony pouze vlastní odbornosti a „sduženou“ laboratoři? Pokud ano, specifikujte.</i>	ne

B) v oblasti EHK (externí hodnocení kvality):

Otázka	Stanovisko výboru
a. <i>musí být EHK před akreditací?</i>	Ano, (min. v procesu)
b. <i>musí být ke každé metodě, parametru?</i>	ano
c. <i>jaká je míra úspěšnosti?</i>	Odpovědi na body c., d., e. budou předmětem dalšího jednání výboru, jehož výstupem budou požadavky na EHK resp. mezilaboratorní porovnávání. Termín: 2/2013,

	Zodp.: prof. Ryška
d. jaká jsou kritéria pro mezilaboratorní porovnávání – tam kde není program EHK?	
e. frekvence?	
f. jak postupovat u metod, které jsou jedinečné, nelze vyměňovat vzorek apod (el.mi?)?	Doporučujeme mezilaboratorní porovnávání i s neakreditovanou laboratoří

C) definice laboratoře

Otázka	Stanovisko výboru
a) bude každé IČP plnit minima?	Ano, v rámci odbornosti a spektra vyšetření
b) bude na každé IČP nutný odborný garant	Ano, dle požadavků vyplývajících z vyhlášky MZČR 99/2012 Sb. a Věstníku MZ ČR 7/2007 pro screening karcinomu děložního hrdla
c) bude nutné EHK pro stejnou metodu v rámci jednoho zařízení pro různá IČP	Ano

Další schůze výboru SČP se bude konat 22. 11. 2012 ve 13,00 ve FN Motol, Praha. Schůzi výboru bude od 12,00 předcházet jednání SOR; ve 14,30 naváže schůzka odborných posuzovatelů NASKL a ČIA.

Prof. MUDr. Aleš Ryška, Ph.D
Předseda Společnosti českých patologiů ČLS JEP

Zapsal:

Doc. MUDr. Josef Zámečník, Ph.D.

Vědecký sekretář Společnosti českých patologiů ČLS JEP

9.10.2012